



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**REFERENCIA:** SENTENCIA  
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** 050013105 – 017-2019-00134 – 01  
**ACTA N°:** 97

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 97** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: Que se **CONDENE** a COLPENSIONES a reconocer y pagar su pensión de vejez desde la fecha en que causó el derecho, la mesada adicional de junio y diciembre por causar el derecho antes del 31 de julio de 2011, intereses moratorios y costas del proceso, así como lo que ultra y extrapetita se derive de los hechos de la demanda. Como pretensión subsidiaria, que se **CONDENE** a la entidad al pago de la indexación de las condenas.

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / Págs. 01 - 12

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i) Nació el 30 de noviembre de 1955.** Al **01 de abril de 1994** tenía más de **35 años** situación que la hizo beneficiaria del **régimen de transición.** **ii)** Su historia laboral presenta serias inconsistencias, esto es, mora en los aportes a la seguridad social con diferentes empleadores frente a los cuales la entidad no realizó de manera oportuna la gestión de cobro o proceso ejecutivo como lo manda la ley. Adicionalmente, en la actualizada al 18 de diciembre de 2018 la entidad suprime las moras, las oculta, teniendo la obligación de reflejarlos en la historia laboral, las que detalla en el HECHO CUARTO de la demanda con diferente empleadores, todas ellas entre enero de 1996 y diciembre de 2006 y que suman un total de **952 días** equivalentes a **136 semanas:** BCSA, INVERSIONES SANCHE FRANCO, INDUSTRIA HERNA Y GOMEZ, VELEZ DUQUE LTDA, OCHOA SPORT, ADOLFO LEÓN ALVAREZ MORE, GRUPO TEXTIL ACRE LTDA, PELUCITAS LTDA, LUZ ENITH RICARDO y LOIZA VEGA GLADYSS **iii)** COLPENSIONES en la historia laboral reconoce a julio de 2005 la suma de **687.40** semanas que, sumados los periodos en mora no cobrados ni declarados inexistentes por **818 días** que equivalen a **136** semanas, arrojan más de 750 a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, lo que permite extender el régimen de transición hasta el año 2014. **iv)** Ha solicitado a COLPENSIONES la corrección de la historia laboral solicitando el reconocimiento de las semanas faltantes. Y mediante oficio del **18 de diciembre** la entidad manifestó que apenas en el año 2018 había iniciado proceso de cobro contra los empleadores morosos, es decir, 10 años después de haberse causado los periodos, reflejando así el incumplimiento de lo normado en el Decreto 1161 de 1994 por lo que debe responder por los periodos en mora solicitados. **v)** El **19 de enero de 2011** solicitó la prestación económica que fue negada por el I.S.S. y en la misma resolución la induce en error toda vez que para esa época tenía las semanas exigidas por el artículo 12 del Decreto 758 de 1990.

## 2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES<sup>2</sup>

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media **se opuso a todas las pretensiones interpuestas en la demanda.** Frente al reconocimiento de la pensión de vejez bajo el régimen de transición señala que, si bien la DEMANDANTE acreditaba la edad para respetársele la transición como mera expectativa, no cumplió con el requisito de semanas para acceder al derecho prestacional. En cuanto a la condena a intereses moratorios indica que no son procedentes porque si la actora aún no ha adquirido el derecho prestacional COLPENSIONES no está

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 009ContestacionDeDemanda / Págs. 01 - 05

en mora de pagar la prestación económica por lo no procede interés moratorio alguno.

Propuso como excepciones las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PETICIÓN DE LO NO DEBIDO, PETICIÓN ANTES DE TIEMPO, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN INDEXADA, EXCEPCIÓN INNOMINADA Y DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD.

### 3. SENTENCIA<sup>3</sup>

En la audiencia del **30 de julio de 2019**<sup>4</sup> la **JUEZ DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de todas las suplicas de la demanda y se abstuvo de imponer condena en costas.

Para tomar esta decisión razonó de este modo: **i)** En primer lugar, señaló que no se acredita la **excepción de cosa juzgada** respecto del proceso que se tramitó entre las mismas partes bajo el Radicado **050013105 017 2011 01110 01** pues si bien se presenta identidad de objeto en tanto la pretensión va dirigida al reconocimiento de la pensión de vejez, no se presenta identidad de causa porque de acuerdo con los hechos de la demanda del anterior proceso la discusión versó sobre unos períodos en mora distintos, que correspondían a otras razones sociales porque la historia laboral de la que se extrajeron no era de la demandante sino de un señor **MIGUEL RAMÍREZ**. **ii)** Ya en relación con las afirmaciones de la demanda luego de invocar el **artículo 36 de la ley 100 de 1993** efectuó la valoración del acervo probatorio y encontró acreditado que la demandante tenía más de 35 años de edad al **1 de abril de 1994** siendo beneficiaria del régimen de transición consagrado en dicha norma, pero como la demandante cumple los 55 años de edad el **30 de noviembre de 2010**, analizó el cumplimiento del requisito de tener **750 semanas** cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios a la fecha de expedición del Acto Legislativo 1 del 2005(**29 de julio de 2005**), requisito que no encontró demostrado. **iii)** En relación con las inconsistencias y períodos en mora descritos en el hecho CUARTO de la demanda, después de efectuar el análisis respecto de cada empleador solo validó **4.14** semanas con el empleador **INDUSTRIAS HERNÁN** y **8.87** semanas con **OCHOA SPORT** para un total de **13.27 semanas** que al sumaras con las **687.14** que refleja la última historia laboral solo arroja un total de **700.67 semanas**. **iii)** Concluye señalando que si bien el apoderado indica que hay acciones de cobro, en este caso existen semanas que

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 019ActaDeAudienciaDeJuzgamiento

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Carpeta MEDIOS / Carpeta Cd04 / Archivo 05001310501720190013400 (2)

se cruzan simultáneamente entre varios empleadores, existió una omisión de retiro y la trabajadora tenía la obligación de acreditar el vínculo laboral para poder determinar a cuál de los empleadores se atribuye la mora así, al no cumplir con las 750 semanas perdió el régimen de transición.

#### 4. RECURSO DE APELACIÓN PARTE DEMANDANTE

En la audiencia pública el apoderado oportunamente interpuso y sustentó recurso de apelación solicitando se reconozcan los períodos en mora, se declare que tiene 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 del 2005 y cumple con más de 1.000 semanas en toda la vida laboral antes del 31 de diciembre del 2014 por lo que tiene derecho a que se le reconozca la pensión de vejez en los términos del Decreto 758 de 1990. Para ello señaló básicamente lo siguiente: **i)** La demandante nunca solicitó tiempos simultáneos sino tiempos donde empezaba con un empleador y con otro nuevo, es decir, en ningún momento se cruzaban los tiempos como si fueran simultáneos. **ii)** La actora envió cientos de derechos de petición solicitando las fichas microfilmadas donde aparecieran los ingresos y retiros de los empleadores y COLPENSIONES nunca los aportó. **iii)** Solicitó corrección de historia laboral, la demandada aceptó que hay una mora patronal y solo en el año 2018, 20 años después, inició cobro coactivo. En el oficio del 18 de diciembre de 2018 COLPENSIONES dijo que estaba solicitando el cobro de los aportes dejados de cancelar por los empleadores B.C. S.A., INDUSTRIA ERGOS, VÉLEZ DUQUE Ltda., ÁLVAREZ MORENO ADOLFO LEÓN, con el GRUPO DE OPERACIONES TÉCNICAS, PELUSITAS LTDA. y RICARDO MURIEL LUZ ENITH y termina diciendo que una vez el empleador realice los pagos, si hay lugar a ello, podrán actualizar la historia laboral, por lo que la entidad está reconociendo que hay una mora patronal. COLPENSIONES en las historias laborales actualizadas suprime las moras correspondientes, no actualiza la historia laboral, defrauda a la asegurada cuando ésta espera que la entidad actúe como administradora de manera diligente. **v)** Describe a continuación las siguientes inconsistencias que corresponden a las descritas en el HECHO CUARTO de la demanda: **a)** En el ciclo de **enero de 1996** con el empleador B.C. S.A. hay una anotación “*deuda presunta pago aplicado de periodos anteriores*”, es decir, se está indicando que hay una mora en este ciclo y el despacho no la reconoció. **b)** Con el empleador INDUSTRIAS HERNÁN Y GÓMEZ en la casilla de observaciones del último **ciclo de noviembre** dice “*deuda presunta pago aplicado de periodos posteriores*”, es decir, está en mora ese empleador, por lo tanto, se deben de reconocer estos periodos. **c)** En el periodo de **marzo de 1997** dice “pago aplicado al periodo declarado” y dice “días reportados 30, días cotizados 28”, sin embargo, COLPENSIONES en los oficios tanto del 18 de diciembre del 2018 como el 10 de mayo del 2019 reconoce que esos periodos adolecen, son

una mora y que son imputables. **d)** El empleador OCHOA SPORT solamente reconoce 8 días de octubre faltando los periodos de noviembre, diciembre y enero. **e)** Con el empleador ADOLFO LEÓN ÁLVAREZ no fueron reconocidos los periodos de noviembre, diciembre, enero, febrero y marzo del 98 y 1990, periodos que también fueron aplicados a periodos anteriores y la casilla de observaciones dice que se trata de una mora que posteriormente la entidad demandada suprime. **f)** Con el empleador GRUPOS TEXTILES ACRE LTDA. se observa que hay un periodo sin solución de continuidad, pero faltan los de octubre, diciembre y marzo y no hay ninguna novedad de retiro. **g)** Con el empleador PELUCITAS LTDA. hay un espacio que se puede llamar un “sándwich” 2007 a 2012 faltando los periodos de agosto, septiembre, octubre y noviembre, que son los mismos reconocidos en el oficio del 18 de diciembre de 2018, lo mismo pasa con los periodos de julio, agosto, septiembre y octubre de 2005. **vi)** La historia laboral presenta serias inconsistencias que fueron reconocidas por la entidad en los oficios, por lo que en este caso no es necesario que la parte demandante demuestre una relación laboral porque no se están solicitando tiempo simultáneos, termina con un empleador y empieza con otro. Adicionalmente, hay una cantidad de historias laborales que ni siquiera guardan armonía y lo anterior demuestra la poca diligencia y el cuidado que tuvo la entidad. Es la demandada quien debe responder por estos periodos en mora, a NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ no le corresponde vigilar a la administradora y al empleador para que realicen su verdadera gestión.

## 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>5</sup>, los apoderados de las partes decidieron intervenir de la siguiente manera:

### 5.1. ALEGATO DE LA DEMANDANTE

En su intervención **reitera la solicitud de que se revoque la sentencia y se concedan las pretensiones de la demanda en su totalidad**, para ello el apoderado insiste en los mismos argumentos expuestos en el recurso de apelación con el fin de que se reconozcan las moras patronales solicitadas en el hecho cuarto de la demanda por un total de **136 semanas**, que sumadas con las **687.40** semanas reconocidas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 permiten que la actora pueda extender el régimen de transición hasta el año 2014. Adicionalmente: **i)** Invoca la sentencia SU405 de 2020 de la Corte Constitucional para resaltar varios

<sup>5</sup> numeral 1 del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

aspectos, entre ellos, las siguientes reglas aplicables al presente caso. La primera indica que la carga de la prueba sobre la exactitud o veracidad de los datos que obran en la historia laboral recae sobre las administradoras de pensiones. La segunda, que la desorganización, la no sistematización de los datos o el descuido de las historias laborales no puede repercutir negativamente en el afiliado. La tercera, que solo ante razones justificadas y debidamente sustentadas ante el afiliado es posible modificar la información contenida en la historia laboral. **ii)** Advierte que las moras patronales reflejadas en las historias laborales de 2013 y 2010 ya no se ven en las del 18 de diciembre de 2018 y 28 de septiembre de 2016, incumpliendo COLPENSIONES en su deber de actuar de manera diligente. **iii)** Señala que la Juez de primera instancia no valoró los oficios del 18 de diciembre de 2018 y del 10 de mayo de 2019 que reflejan una información clara al indicar que COLPENSIONES no cumplió con su obligación de hacer los respectivos cobros de manera oportuna a los empleadores morosos. **iv)** Cita el artículo 2 del Decreto 1161 del 1994 para resaltar que la norma impone dos obligaciones, una para el empleador de reportar la novedad de retiro y otra para la administradora de realizar el cobro coactivo.

## 5.2. ALEGATO DE COLPENSIONES

A su turno la apoderada sustituta de la Administradora del Régimen de Prima Media **solicita se confirme la sentencia** indicando que en el caso en concreto se demostró que ya se profirió sentencia por los mismos hechos y pretensiones en el Juzgado Trece Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín con la se absolvió al I.S.S. - hoy COLPENSIONES- de reconocer y pagar la pensión de vejez conforme lo señalado en el Decreto 758 de 1990; por consiguiente, ya se hizo tránsito a cosa juzgada sin que sea posible adelantar un nuevo estudio de la prestación económica, toda vez que ello generaría inseguridad jurídica deviniendo improcedente proponer acuerdo conciliatorio.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de APELACIÓN interpuesto por la parte **DEMANDANTE** pero **COLPENSIONES** aduce en el trámite la existencia de cosa juzgada, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico para verificar si, en el caso concreto, debe REVOCARSE la DECISIÓN proferida por la Juez de primera instancia: **i)** En primer lugar, se verificará si se acreditan los presupuestos para declarar probada la COSA JUZGADA respecto a lo decidido en el proceso que se tramitó entre las mismas partes bajo el Radicado **050013105 017 2011 01110 01**. **ii)** Seguidamente se analizará si la demandante es beneficiaria o no del régimen de transición



consagrado en el **artículo 36 de la Ley 100**, en caso afirmativo, se determinará si su régimen anterior es el consagrado en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990** y si acredita la densidad de semanas mínimas para acceder a la prestación deprecada. En caso afirmativo, se analizará lo relativo a causación y disfrute de la pensión de vejez, si ha operado la prescripción de algunas mesadas y si resulta procedente condenar al reconocimiento de intereses moratorios, pretensión accesoria solicitada en la demanda.

#### **6. EN ESTE CASO NO SE ACREDITA LA EXISTENCIA DE COSA JUZGADA**

La pretensión de este proceso, se sustenta en el reconocimiento de la pensión de vejez de la señora NORA ELENA SANTAMARÍA RAMIREZ como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley afirmando el cumplimiento de los requisitos consagrados en el Decreto 758 de 1990.

Antes de la audiencia de primera instancia, COLPENSIONES allegó certificación 077822019 de la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial informando que revisad el expediente pensional encontró una sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín confirmada por la Sala Tercera Dual de Descongestión del Tribunal Superior de esta ciudad , proceso en el que se absolvió al I.S.S. hoy COLPENSIONES de reconocer y pagar la pensión de vejez conforme lo señalado en el Decreto 758 de 1990<sup>6</sup>.

En efecto, en el proceso se encuentra el expediente relacionado con el proceso identificado con el **Radicado 050013105 017 2011 01110 01**, y al verificar el contenido de la DEMANDA instaurado por la señora SANTAMARÍA RAMIREZ en contra de COLPENSIONES se observa que si bien fue objeto de pretensión el reconocimiento de la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 con aplicación del Decreto 758 de 1990 por acreditar 1000 semanas cotizadas en toda su vida y más de 700 cotizadas en los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima; en el hecho OCTAVO se adujo como sustento de la pretensión que la entidad no tuvo en cuenta en la Resolución 102896 de 2011 con la que negó el reconocimiento de la pensión los siguientes períodos y razones sociales:

---

<sup>6</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 013Certificación

- Periodo comprendido entre el 01 de junio de 1996 al 01 de enero de 1997, bajo la razón social ASERTEX LTDA con NIT: 800076294.
- Periodo comprendido entre el 01 de marzo de 1997 31 de julio de 1998, bajo la razón social ASERTEX LTDA con NIT: 800076294.
- Periodo comprendido entre el 01 de noviembre de 1998 al 30 de marzo de 1999, bajo la razón social ASERTEX LTDA con NIT: 800076294.
- Bajo la razón social TEXCONO S.A. con NIT: 800006553 se ausentan de la historia laboral válida para prestaciones económicas los periodos 2000-02, 2000-10, 2000-12, 2001-03, 2002-01, 2002-02, 2002-04, 2002-08, 2002-09, 2002-11, 2003-01, 2003-09 al 2004-04, 2005-01 al 2006-10 y 2007-01.

El **29 de febrero de 2012** el Juzgado Trece Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín profirió decisión absolutoria señalando que los períodos que se pretenden incluir y que obran en la historia laboral aportada con la demanda no corresponden a la actora<sup>7</sup>. La decisión fue confirmada con providencia del **31 de enero de 2014** de la Sala Tercera Dual de Descongestión del Tribunal Superior de Medellín<sup>8</sup> en la que se indica expresamente que “la historia laborante entre folios 17 a 21 no puede ser tenida en cuenta para efectos de las semanas en mora a favor de la señora Nora Elena, pues esa historia laboral se refiere a las semanas cotizadas por el señor MIGUEL ANGEL RAMIREZ ZAPATA (...) por lo que el apoderado judicial no puede pretender imputar unas semanas cotizadas por un afiliado a otro”.

Pues bien, en criterio de la Sala no se presenta el fenómeno de COSA JUZGADA, por las siguientes razones:

- En primer lugar, es claro que esta institución jurídica tiene como finalidad impedir que se vuelvan a plantear ante una autoridad judicial las mismas pretensiones, evitando entonces un doble pronunciamiento en relación con un mismo asunto; procurando que lo decidido en la sentencia se torne en inmutable, esto es, que no pueda ser modificado ni aún por quien la profirió, estructurándose desde el momento en que la primera sentencia queda ejecutoriada.
- Pero en este caso se advierte que, si bien se presenta identidad de partes y de objeto entre ambos procesos, sin embargo, en este nuevo proceso se introduce un nuevo planteamiento relatado en los hechos CUARTO al SEPTIMO sobre unas inconsistencias en la historia laboral entre enero de 1996 y diciembre de 2006 que suman **952 días** equivalentes a **136 semanas** con los siguientes empleadores: BCSA, INVERSIONES SANCHE FRANCO, INDUSTRIA HERNA Y GOMEZ, VELEZ DUQUE LTDA, OCHOA SPORT, ADOLFO LEÓN ALVAREZ MORE,

<sup>7</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C002 / Archivo 013AudienciaDeJuzgamiento

<sup>8</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C002 / Archivo 021ProvidenciaQueResuelveRecurso



GRUPO TEXTIL ACRE LTDA, PELUCITAS LTDA, LUZ ENITH RICARDO y LOIZA VEGA GLADYSS. Se afirma además que COLPENSIONES en la historia actualizada al 18 de diciembre de 2018 suprime y oculta las moras siendo su obligación reflejarlas; que ha solicitado la corrección de la historia laboral haciendo referencia a un oficio del **18 de diciembre de 2018** con el que en su criterio se acredita el incumplimiento de la entidad en el recaudo oportuno de los aportes por haber iniciad el proceso de cobro contra los empleadores morosos 10 años después de haberse causado los periodos sobre los que versa el incumplimiento en el pago.

- Así, no queda duda para esta corporación que este nuevo proceso que ha promovido la señora NORA ELENA SANTAMARÍA se surte por una **causa distinta al anterior** y, por lo tanto, contrario a los planteamientos efectuados por la apoderada de COLPENSIONES en las alegaciones en esta instancia, no es posible concluir que se está conociendo una controversia decidida previamente.

## 7. CASO CONCRETO – LA DEMANDANTE ES BENEFICIARIA DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN

Es claro que la decisión absolutoria se sustenta en el hecho de que la A quo no valida las semanas que se afirman en el HECHO CUARTO de la demanda, pues de ellas solo tiene en cuenta **4.14 semanas** con el empleador **INDUSTRIAS HERNÁN** y **8.87** semanas con **OCHOA SPORT** para un total de **13.27 semanas** y al sumarla con las **687.14** que refleja la **última historia laboral** de la demandante encuentra **700.67** semanas cotizadas al **29 de julio de 2005**, por lo que concluye no se pueden extender los beneficios del régimen de transición para la señora NORA ELENA SANTAMARÍA RAMÍREZ hasta diciembre de 2014.

El apoderado en su recurso insiste en que cada uno de esos períodos en los que se presentan inconsistencias con los empleadores **B.C. S.A., INDUSTRIA ERGOS, VÉLEZ DUQUE Ltda., ÁLVAREZ MORENO ADOLFO LEÓN, con el GRUPO DE OPERACIONES TÉCNICAS, PELUSITAS LTDA. y RICARDO MURIEL LUZ ENITH** sí deben tenerse en cuenta, aduciendo el incumplimiento en las obligaciones de recaudo a cargo del I.S.S. que encuentra demostrado con los oficios del **18 de diciembre de 2018** y del **10 de mayo de 2019** que reflejan una información clara al indicar que no se cumplió con la obligación de hacer los respectivos cobros de manera oportuna a los empleadores morosos. Y en las alegaciones en esta instancia hace referencia a la sentencia **SU 405 de 2020** para insistir en que las moras patronales reflejadas en **las historias laborales de 2013 y 2010** ya no se ven en las del **18 de diciembre de**

**2018 y 28 de septiembre de 2016**, incumpliendo COLPENSIONES en su deber de actuar de manera diligente.

Pues bien, es claro que si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**<sup>9</sup>. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**).

En efecto, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia **SL 1624 de 2018**)

La Sala de Casación Laboral en sentencia **SL 1116 de 2022** plantea diferentes panoramas de ausencia de cotizaciones, estableciendo las consecuencias que se generan por la **mora patronal** y aquellas por la **falta de afiliación**. En el primer evento, a juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo** es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista

---

<sup>9</sup> **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

mora por parte del empleador. De forma opuesta, en los eventos la falta de afiliación se establece que no existe responsabilidad de la administradora en relación con el cobro de aportes, toda vez que la entidad de seguridad social es ajena a la existencia de la relación que generaba la obligación de cotizar.

Conclusiones que enmarca bajo la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido **confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables** frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (**CSJ SL 4167 de 2021**).

Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal**. Es así que en sentencias **SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora. Sin que sea posible para la administradora de pensiones ocultar su omisión modificando la historia laboral toda vez que *“No es admisible que un afiliado reciba una constancia de tiempos de servicios, y luego la misma entidad emisora la modifique súbitamente, sin que el trabajador conozca las razones, ni haya tenido la oportunidad de manifestarse al respecto. El principio de buena fe prohíbe estos cambios intempestivos”* (Sentencia **SU 182 de 2019**).

Y en la **SU 405 de 2021** la Corte Constitucional generó unas sub reglas de decisión en tratándose de inconsistencias en la historia laboral así: **i)** La carga de la prueba sobre la exactitud o veracidad de los datos que obran en la historia laboral recae sobre las administradoras de pensiones, **ii)** La desorganización, la no sistematización de los datos o el descuido, no pueden repercutir negativamente en el trabajador. **iii)** solo ante razones justificadas y debidamente sustentadas ante el afiliado es posible modificar la información contenida en la historia laboral, sin trasgredir el principio de respeto por el acto propio y de la confianza legítima. y **iv)** previo a realizar cambios en la historia laboral se debe garantizar un proceso mínimo que permita al afiliado conocer las razones que esgrime la administración, así como presentar sus propios argumentos.

Pues bien con estas premisas se descende al caso concreto y para efectuar el análisis se debe partir de los siguientes aspectos no discutidos: **i) NORA ELENA**

**SANTAMARIA RAMIREZ** nació el **30 de noviembre de 1955<sup>10</sup>**, de manera que para la entrada en vigencia del sistema general de pensiones –1 de abril de 1994<sup>11</sup>– superaba los 35 años que cumplió el **30 de noviembre de 1990**, por lo que en principio es beneficiaria del régimen de transición. **ii)** No obstante en virtud de lo definido en el AL 1 de 2005 se advierte que no causa el derecho antes del 31 de julio de 2010 pues cumple la edad mínima consagrada en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 (**55 años**) el **30 de noviembre de 2010**, por lo que para poder extender la aplicación del régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, debe demostrar al menos 750 semanas cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 001 de 2005 (29 de julio de 2005). **iii)** En el HECHO CUARTO de la demanda se afirma que la historia laboral de la señora NORA ELENA presenta serias inconsistencias, moras en los aportes que **se reflejan en ciertos reportes de semanas cotizadas**, pero que en **el actualizado al 18 de diciembre de 2018** la entidad **suprime u oculta:**

IDENTIFICACIÓN EMPLEADOR	NOMBRE EMPLEADOR	PERIODO	DIAS
890941890	BCSA	ene-96	23
800228857	INVERSIONES SANCHE FRANCO	may-96	7
811004806	INDUSTRIA HERNAN Y GOMEZ	nov-96	29
811004806	INDUSTRIA HERNAN Y GOMEZ	dic-96	30
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	mar-97	2
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	abr-97	30
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	may-97	30
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	jun-97	30
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	jul-97	30
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	ago-97	30
800122375	VELEZ DUQUE LTDA.	sep-97	30
3347969	OCHOA SPORT	nov-97	30
3347969	OCHOA SPORT	dic-97	30
3347969	OCHOA SPORT	ene-98	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	ago-98	2
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	sep-98	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	oct-98	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	nov-98	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	dic-98	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	ene-99	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	feb-99	30
70083591	ADOLFO LEON ALVAREZ MORE	mar-99	30
811007169	GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	oct-00	30
811007169	GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	dic-00	30
811007169	GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	ene-01	2
811007169	GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	mar-01	30
811007169	GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	dic-01	3
811033216	PELUCITAS LTDA.	ago-02	30
811033216	PELUCITAS LTDA.	sep-02	30
811033216	PELUCITAS LTDA.	oct-02	30
811033216	PELUCITAS LTDA.	nov-02	30
31201510	LUZ ENITH RICARDO	jun-05	30
31201510	LUZ ENITH RICARDO	jul-05	30
31201510	LUZ ENITH RICARDO	ago-05	30
31201510	LUZ ENITH RICARDO	sep-05	30
31201510	LUZ ENITH RICARDO	oct-05	30
21610349	LOAIZA VEGA GLADYS DE FATIMA	dic-06	14
	TOTAL SEMANAS		952
			136

<sup>10</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / Pág. 13

<sup>11</sup> Artículo 151 Ley 100

Y en el HECHO QUINTO aduce que COLPENSIONES en la historia laboral reconoce **687.40** semanas a julio de 2005 y al sumar los **818 días** que equivalen a **136 semanas** en mora **no cobrados ni declaradas inexistentes**, se acreditan más de 750 semanas a la vigencia del Acto Legislativo 001 de 2005.

El acervo probatorio está integrado por varias HISTORIAS LABORALES generadas en diferentes épocas, y organizadas en orden cronológico se encuentran generadas en las siguientes fechas: **10 de mayo de 2010**<sup>12</sup>, **18 de enero de 2013**<sup>13</sup>, **03 de junio de 2016**<sup>14</sup>, **28 de septiembre de 2016**<sup>15</sup>, **18 de diciembre de 2018**<sup>16</sup>, **11 de febrero de 2019**<sup>17</sup> y **11 de marzo de 2019**<sup>18</sup>. Entre las allegadas en la CARPETA ADMINISTRATIVA por COLPENSIONES está el REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS PERÍODO **1967 a 1994**<sup>19</sup>.

Así, revisando cada uno de los ciclos que la activa pretenda sean incluidos, se observa que le asiste razón respecto a la mayoría de ellos que, **si bien no aparecen reflejados en las últimas historias** aportadas por la entidad que fueron generadas el **11 de febrero y 11 de mayo de 2019**, la información que reposa en las anteriores permite llegar a conclusiones distintas:

- Por el ciclo **enero de 1996** se tendrán en cuenta **30 días**: La historia laboral actualizada a **18 de diciembre de 2018** muestra que la afiliada cotizó **18 días** con CONFECCIONES REGENTE LTDA y simultáneamente el empleador B.C. S.A. reportó **30 días** pero solo **cotizó 2** con la observación “*Deuda presunta, pago aplicado a periodos posteriores*”. La mora en el pago de los aportes de este empleador es inoponible a la afiliada.

<sup>12</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / **Págs. 50-59**

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / **Págs. 36-48**

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / **Carpeta MEDIOS / Carpeta Cd02 / Carpeta CC-21830348 / Archivo GRP-SCH-HL-2016\_5715813-20160603100800**

<sup>15</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / **Págs. 27-35**

<sup>16</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / **Págs. 16-26**

<sup>17</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / **Carpeta MEDIOS / Carpeta Cd02 / Carpeta CC-21830348 / Archivo GRP-SCH-HL-2019\_1736535-20190211101202**

<sup>18</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 009ContestacionDeDemanda / **Págs. 07-17**

<sup>19</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / **Carpeta MEDIOS / Carpeta Cd02 / Carpeta CC-21830348 / Archivo HL-2012050032864-1350601695806**



- Por el ciclo **mayo de 1996** se tendrán en cuenta sólo **30 días**: La historia laboral del **18 de diciembre de 2018** muestra cotizaciones simultáneas con dos empleadores, con INVERSIONES SANCHEZ FRANCO quien reportó 30 pero cotizó 23 y CONFECCIONES REGENTE LTDA. que sí cotizó el período completo, por esa razón comparte la Sala la decisión adoptada en la sentencia de no incluir 7 días adicionales por el primero de los empleadores como se pretende por la demandante.
- Los ciclos **noviembre y diciembre de 1996** se tendrán en cuenta como de **30 días cada uno**: La historia laboral del **18 de diciembre de 2018** que por el primero de ellos el empleador INDUSTRIAS HERNAN Y GOMEZ reportó 30 días pero solo cotizó 1 con la observación *“Deuda presunta, pago aplicado a periodos posteriores”*: La mora en el pago de los aportes de este empleador es inoponible a la afiliada. Y también se incluye el mes de diciembre de 1996 porque de acuerdo con esta historia laboral **el empleador reporta la novedad de retiro en enero de 1997**.
- Por **marzo de 1997** también deben tenerse en cuenta **30 días**: La historia laboral generada el **18 de diciembre de 2018** muestra que el empleador VELEZ DUQUE LTDA reportó 30 días y solo cotizó 28, con 2 días en mora.
- Y respecto a los ciclos de **abril a septiembre de 1997**, desde la historia laboral del I.S.S. del **10 de mayo de 2010** se muestra que la actora se encontraba vinculada laboralmente con 3 empleadores (**VELEZ DUQUE LTDA., INDUSTRIAS HERNAN Y GOMEZ y B.C. S.A.**) por lo que **contrario a lo concluido por la A quo**, en criterio de esta corporación para contabilizar estos períodos registrados en mora en la historia no es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral con uno o varios de ellos, pues no se advierte duda frente a la duración de la relación de trabajo, de manera que al tratarse de tres relaciones laborales simultáneas deben validarse **30 días por cada ciclo** al margen de a cuál de ellos atribuir la mora.
- Y bajo el mismo análisis se tendrán como de 30 días los meses de **noviembre y diciembre de 1997** así como **enero de 1998**, siendo claro que la mora en el pago de los aportes es inoponible a la afiliada.
- En relación con los ciclos **agosto a diciembre de 1998** y de **enero a marzo de 1999**, tenemos lo siguiente: i) La Sala comparte la conclusión adoptada en la sentencia de tener cada uno por 30 días, porque de conformidad con la historia laboral del **18 de diciembre de 2018** por cada uno se reportaron 30 días y la historia solo se refleja como cotizados 28 por agosto y 0 en septiembre y octubre. ii) Pero contrario al análisis efectuado por la Juez, también se validarán con 30 días cada uno de los ciclos de **enero a marzo de 1999** que reposan en las



historias laborales generadas en **mayo de 2010** y **18 de enero de 2013** que reflejan **mora** por parte del empleador **ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO** por no pago por los periodos de **noviembre y diciembre de 1998** y de **enero a marzo de 1999**.

- Los periodos de **octubre y diciembre de 2000** así como **marzo de 2001** no fueron reconocidos por la Juez de instancia. La Sala observa que no aparecen en la historia del **18 de diciembre de 2018 ni en las dos generadas en el año 2019** pero lo que se deduce con facilidad es que la demandante venía laborando desde **marzo de 2000** con el empleador **GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.** y por lo menos hasta **enero de 2001** cuando reporta novedad **de retiro**, siendo claro que incluso sigue cotizando en los meses siguientes. Así, como los períodos que se reclaman hacen un “**sándwich**” entre los cotizados por el mismo empleador, serán reconocidos por la Sala: Y se observa que en **enero de 2001** aparecen **24 días** reportados y la entidad solo tiene en cuenta **22 cotizados** con 2 días que serán reconocidos; y en **diciembre de 2001** se observan **5 días reportados** la historia solo tiene en cuenta 2 cotizados **por lo que hay 3 días** que también serán validados.
- También se solicita que se reconozca el periodo de **agosto a noviembre de 2002**: La **historia laboral del 18 de diciembre de 2018** muestra que la afiliada empezó a cotizar con el empleador **PELUCITAS LTDA** en **mayo de 2002** con cotizaciones ininterrumpidas **hasta julio de 2002**, y sin que se reporte novedad de retiro aparece un vacío entre **agosto y noviembre de ese año**, reflejando sí una cotización del empleador en el mes de **diciembre** con **novedad de retiro visible** en las historias laborales del **18 de diciembre de 2018 y 11 de febrero de 2019**. Así, siendo clara la mora de **PELUCITAS LTDA** por cada uno de los cuatro (4) ciclos se tendrán en cuenta 30 días.
- Finalmente, respecto a la empleadora **LUZ ENITH RICARDO** se solicita que se reconozcan los períodos de **junio a octubre del año 2005**, pero la Sala solo validará 30 días por el mes de **junio de 2005** que es el único con el que se acredita en la historia laboral el IBC reportado y la cotización pagada

Ahora, para la Sala también resulta de especial interés el oficio del **18 de diciembre de 2018** en el que COLPENSIONES informa a la afiliada sobre los respectivos procesos de cobro pendientes<sup>20</sup>:

<sup>20</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / Págs. 60-61

2. De la manera más atenta nos permitimos dar respuesta a su solicitud radicada en nuestra entidad, mediante la cual solicita el cobro de los aportes dejados de cancelar por parte del empleador :

- B C S A con NIT No. 890941890, Por lo anterior y acorde a los hallazgos, en ejercicio de las facultades otorgadas por la ley 100 de 1993, se esta requiriendo al empleador mediante proceso de cobro No. 2018\_12688402 de fecha 8 de octubre de 2018 por la totalidad de la deuda, para que en el término de ley corrija las inconsistencias registradas en los pagos de los aportes a la seguridad social.
- INDUSTRIAS HERGOZ con NIT. 811004806 se inicio requerimiento mediante proceso de cobro No. 2018\_16106200 de fecha 19 de octubre de 2018.
- VELEZ DUQUE LTDA LIQUIDADA con NIT No. 800122375 se esta requiriendo al empleador mediante proceso de cobro No. 2018\_6556439 de fecha 6 de junio de 2018.
- ALVAREZ MORENO ADOLFO LEON con C.C. No. 70083591 se esta requiriendo al empleador mediante proceso de cobro No. 2018\_8871209 de fecha 27 de noviembre de 2018.
- GRUPO OPERACIONES TECNICAS con NIT No. 811007169 se esta requiriendo al empleador mediante proceso de cobro No. 2018\_16107940 de fecha 19 de diciembre de 2018.
- PELUSITAS LTADA con NIT No. 811033216 se esta requiriendo al empleador mediante proceso de cobro No. 2018\_16108778 de fecha 19 de diciembre de 2018.
- RICARDO DE MURIEL LUZ ENITH con C.C. No. 31201510 se esta requiriendo al empleador mediante proceso de cobro No. 2018\_16109733 de fecha 19 de diciembre de 2018.

Una vez el empleador realice los pagos si hay lugar a ello, procederemos a actualizar su historia laboral.

Este acervo probatorio valorado en su conjunto a la luz de las reglas de la sana crítica y a partir de los postulados consagrados en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, de la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral (**SL 1116 de 2022, SL 4167 de 2021, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018 SL 1624 de 2018**) y los recientes precedentes constitucionales sobre la materia (**SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021**) permite concluir que efectivamente la administradora de pensiones a ocultado la omisión en el cobro de los aportes modificando la historia laboral respecto de varios períodos sin que se acredite que la demandante haya tenido la oportunidad de manifestarse al respecto, contrariando con tales cambios el principio de buena fe consagrado en el artículo 83 de la Carta Política, lo que lleva a esta corporación a unas conclusiones distintas a las que se arribaron en la providencia de primera instancia, en la que se abordó el análisis de las semanas cotizadas sólo a partir de la última historia generada. Así, los días en mora reconocidos y validados corresponden a un total de **800** que se traducen en **114.29 semanas** conforme el siguiente detalle:

EMPLEADOR	PERIODO	DÍAS
B.C. S.A.	ene-96	12
INDUSTRIAS HERNAN Y GOMEZ	nov-96	29
INDUSTRIAS HERNAN Y GOMEZ	dic-96	30
VELEZ DUQUE LTDA.	mar-97	2
VELEZ DUQUE LTDA.	abr-97	30
VELEZ DUQUE LTDA.	may-97	30
VELEZ DUQUE LTDA.	jun-97	30
VELEZ DUQUE LTDA.	jul-97	30
VELEZ DUQUE LTDA.	ago-97	30
VELEZ DUQUE LTDA.	sep-97	30
OCHOA SPORT	nov-97	30
OCHOA SPORT	dic-97	30
OCHOA SPORT	ene-98	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	ago-98	2
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	sep-98	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	oct-98	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	nov-98	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	dic-98	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	ene-99	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	feb-99	30
ADOLFO LEON ALVAREZ MORENO	mar-99	30
GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	oct-00	30
GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	dic-00	30
GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	ene-01	2
GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	mar-01	30
GRUPO TEXTIL ACRE LTDA.	dic-01	3
PELUCITAS LTDA.	ago-02	30
PELUCITAS LTDA.	sep-02	30
PELUCITAS LTDA.	oct-02	30
PELUCITAS LTDA.	nov-02	30
LUZ ENITH RICARDO	jun-05	30
<b>TOTAL DÍAS</b>		<b>800</b>
<b>TOTAL SEMANAS</b>		<b>114,29</b>

Y al tener en cuenta estos ciclos cotizados antes del 29 de julio de 2005, fecha en que entró en vigencia el AL 1 de 2005, se contabilizan **801.86 semanas** cotizadas para esa data por lo que en su caso los beneficios del régimen de transición consagrado en el **artículo 36 de la Ley 100 de 1993** sí se extienden hasta diciembre **de 2014**, causándose el derecho pensional el **30 de noviembre de 2010** cuando cumple los **55 años de edad** superando para ese momento las **1000 semanas**

exigidas en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990**, conclusión que impone revocar la decisión absolutoria.

**EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES**

En relación con el DISFRUTE de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990** porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DIFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Así, de conformidad con las historias laborales generadas el 11 de febrero y 11 de marzo de 2019 muestran que NORA ELENA SANTAMARIA efectuó su última cotización al sistema de pensiones por el mes de **diciembre de 2018** reportando la novedad de retiro, de manera que la pensión será reconocida a partir de **enero de 2019**.

Se reconocerá una mesada equivalente a 1 S.M.L.M.V. en razón de los IBC con los que se efectuaron los aportes y con **14 mesadas pensionales al año** por ser inferior a 3 salarios mínimos y haberse causado entre el **29 de junio de 2005** y el **31 de julio de 2011** en los términos del Acto Legislativo 01 de 2005. Y no se declarará probada la excepción de PRESCRIPCIÓN siendo claro que la primera mesada corresponde al mes de **enero de 2019** y la demanda fue instaurada desde el **18 de febrero de 2019**<sup>21</sup>.

Así, el valor del retroactivo causado entre **enero de 2019** y **diciembre de 2022**, calculado con las mesadas adicional de junio y de diciembre, asciende a la suma de **CINCUENTA MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA PESOS COLOMBIANOS (\$ 50.602.232)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364

<sup>21</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Archivo 003Demanda / Pág. 12

2022	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
TOTAL			\$ 50.602.230

**COLPENSIONES** continuará pagando a la señora **NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ** la mesada pensional a partir del **01 de enero de 2023** por una suma equivalente a 1 S.M.L.M.V. que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019** y **SL1019-2020**).

**8. INTERESES MORATORIOS**

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta**, porque la pensión de vejez se encontraba claramente consolidada para el momento en que fue solicitada el **19 de enero de 2011**, habiéndose ya definido en este proceso que de acuerdo con la información obrante en la historia laboral de la señora NORA ELENA no existían razones válidas para la negativa del derecho por parte del I.S.S. , siendo claro que acreditaba más de 750 semanas a la entrada en vigencia del AL 1 de 2005 por lo que en su caso los beneficios del régimen de transición se extendieron hasta diciembre de 2014, encontrando la Sala infundados los planteamientos esbozados para la negativa en la Resolución 102896 del 21 de marzo de 2011.

Ahora, al haberse reconocido el retroactivo pensional desde **enero de 2019**, se condenará a la causación de intereses moratorios **a partir del 1 de febrero de 2019 y hasta la fecha en que se efectúe el pago** del retroactivo pensional objeto de condena

## 9. COSTAS

Al revocarse la sentencia de primera instancia en su integridad en virtud del recurso de apelación interpuesto por la DEMANDANTE se CONDENARÁ en COSTAS en las dos instancias a cargo de COLPENSIONES. En segunda las agencias en derecho ascienden a la suma de \$3.000.000.

## 10. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

**REVOCAR** la sentencia proferida por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

**PRIMERO: DECLARAR** que la señora **NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ** identificada con **C.C. 21.830.348** es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, siendo su régimen anterior el consagrado en los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, y tiene derecho a la pensión de vejez causada a partir del **30 de noviembre de 2010** fecha en la que cumplió **55 años de edad**.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES–** al reconocimiento de la **PENSIÓN DE VEJEZ** a favor de la señora **NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ** identificada con **C.C. 21.830.348** con mesada pensional equivalente a **(1) salario mínimo mensual vigente** con las **14 mesadas** anuales, y el incremento definido en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

**TERCERO:** Se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar a la señora **NORA ELENA SANTAMARIA RAMIREZ** la suma de **CINCUENTA MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA PESOS COLOMBIANOS (\$ 50.602.232)** por concepto de retroactivo pensional causado entre **enero de 2019** y **diciembre de 2022**, incluyendo en este valor las mesadas adicionales.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **1 de enero de 2023** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

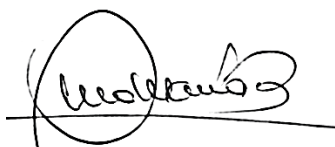


**CUARTO:** Se **CONDENA** a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del **1 de febrero de 2019** y hasta la fecha en que se efectúe el pago del retroactivo pensional objeto de condena

**QUINTO:** Se **DECLARAN** improbadas las excepciones de mérito formuladas por la demandada.

**SEXTO:** Se **CONDENA** en COSTAS en las dos instancias a COLPENSIONES. En segunda las agencias en derecho ascienden a la suma de \$3.000.000.

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**  
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 05001 31 05 017 2019 00134 01

SENTENCIA del //16/12/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,  
**para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuJI2oRQXEfLI2zEYZuJqP4BVycxOr1DcjVwuBdHBXEszw?e=PuYHwT](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuJI2oRQXEfLI2zEYZuJqP4BVycxOr1DcjVwuBdHBXEszw?e=PuYHwT)